

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу №3а-527/2018 ~ М-673/2018](#)

Дело № 3а – 527/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 ноября 2018 года город Саратов

Саратовский областной суд в составе:

председательствующего Совкича А.П.,

при секретаре Чермашенцевой Е.В.,

с участием представителя административного истца Хасанова Д.Ш. – Седовой М.Д., действующей на основании доверенности от <дата>,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хасанова Д.Ш. к министерству финансов Саратовской области, министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок,

установил:

в Саратовский областной суд поступило указанное выше административное исковое заявление, в котором административный истец просил взыскать с министерства финансов Саратовской области компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 500 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В обоснование заявленных требований Хасанов Д.Ш. указывал, что решением суда от 13 января 2016 года на министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области (далее – министерство строительства и ЖКХ Саратовской области) возложена обязанность по предоставлению ему по договору найма специализированного жилого помещения из государственного специализированного жилого фонда области благоустроенного жилого помещения в границах административного муниципального образования «Город Саратов» общей площадью не менее 30 квадратных метров. На основании исполнительного листа постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов России по Саратовской области (далее – МОСП) возбуждено исполнительное производство о предоставлении жилого помещения. Однако судебный акт до настоящего времени не исполнен.

Учитывая, что длительное время министерство строительства и ЖКХ Саратовской области уклонялось от исполнения вступившего в законную силу решения суда, а судебные приставы уклонялись от обеспечения принудительного исполнения, административный истец полагал, что непредоставление жилья в течение длительного времени нарушило гарантированное Конституцией Российской Федерации право на жилище и в данной ситуации на основании Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ) он имеет право на присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, административный истец оценивал в указанном выше размере.

Представитель административного истца в судебном заседании поддержал заявленные требования по указанным основаниям.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения административного дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки суду не сообщили в связи с чем суд, руководствуясь частями 8, 9 статьи 96, статьями 150, 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, считает возможным рассмотреть административное дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения представителя административного истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 1 Закона № 68-ФЗ граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, взыскатели, должники при нарушении права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 1).

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3).

В соответствии с частью 2 статьи 2 названного Федерального закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд до окончания производства по исполнению судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, или производства по принудительному исполнению судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта (часть 8 статьи 3 Закона № 68-ФЗ).

Аналогичные положения закреплены в частях 1 и 4 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Как установлено пунктом 5 части 9 статьи 3 Закона № 68-ФЗ, при рассмотрении судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования представляют соответствующий финансовый орган и главный распорядитель средств соответствующего бюджета.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пунктах 40, 46, 47, 48, 50, 55, 56 постановления от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нём доводами и устанавливает факт нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учётом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности исполнения судебного акта. Действия органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебного акта, признаются достаточными и эффективными, если они производятся в целях своевременного исполнения такого акта. При этом необходимо учитывать, в частности, своевременность выдачи надлежащим образом оформленного исполнительного документа, направления его и документов, предусмотренных статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации или Федеральным законом от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), судом или взыскателем в орган, организацию или должностному лицу, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов, а также выяснять, не вызвана ли задержка в выдаче или направлении исполнительного документа поведением заявителя, например путём непредставления им реквизитов банковского счета. При оценке своевременности мер, принимаемых судом, органами, организациями и должностными лицами, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, также следует принимать во внимание исключительные обстоятельства, которые обуславливали необходимость безотлагательного осуществления судопроизводства и (или) исполнения судебного акта и принятие во внимание которых фактически привело к лишению лица права на судебную защиту. Не могут рассматриваться в качестве оснований, оправдывающих нарушение разумных сроков судопроизводства или исполнения судебного акта, обстоятельства, связанные с организацией работы суда, органов и должностных лиц, исполняющих судебные акты, например, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, прекращения или приостановления его полномочий, отсутствие необходимого штата сотрудников, отсутствие необходимых для исполнения денежных средств. В общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, а по делу, производство по которому не окончено, – до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный его рассматривать. При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации или Законом № 229-ФЗ, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта. Период предоставленной судом отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, а

также период приостановления производства по делу или исполнения судебного акта включаются в общую продолжительность исполнения судебного акта.

В силу статьи 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6.1 настоящей статьи (часть 1 статьи 36 Закона № 229-ФЗ).

Согласно пункту 5 части 2 статьи 1 Закона Саратовской области от 28 апреля 2005 года № 39-ЗСО «О предоставлении жилых помещений в Саратовской области» жилые помещения по договору найма специализированного жилого помещения из специализированного государственного жилищного фонда области предоставляются для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями осуществляется в соответствии с Законом Саратовской области от 02 августа 2012 года № 123-ЗСО «Об обеспечении дополнительных гарантий прав на имущество и жилое помещение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Саратовской области» и Положением о порядке распределения жилых помещений, предоставляемых из специализированного государственного жилищного фонда области детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, утверждённым постановлением правительства Саратовской области от 29 июня 2016 года № 319-П.

В силу положений статьи 2 Жилищного кодекса Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечивают условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе: используют бюджетные средства и иные не запрещенные законом источники денежных средств для улучшения жилищных условий граждан, в том числе путем предоставления в установленном порядке субсидий для приобретения или строительства жилых помещений; в установленном порядке предоставляют гражданам жилые помещения по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда.

Как следует из материалов дела, решением Кировского районного суда города Саратова от 13 января 2016 года на министерство строительства и ЖКХ Саратовской области возложена обязанность по предоставлению Хасанову Д.Ш. по договору найма специализированного жилого помещения из государственного специализированного жилищного фонда области благоустроенного жилого помещения в границах административного муниципального образования «Город Саратов» общей площадью не менее 30 квадратных метров (гражданское дело № 2-509/2016 листы дела № 44-45).

В связи с вступлением в законную силу решения суда был выписан исполнительный лист, который 18 марта 2016 поступил в МОСП для исполнения (лист дела № 48).

18 марта 2016 года на основании исполнительного листа серии № от 09 марта 2016 года, выданного Кировским районным судом города Саратова, постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП было возбуждено исполнительное производство № о предоставлении Хасанову Д.Ш. жилого помещения, копия которого получена должником – министерством строительства и ЖКХ Саратовской области 21 марта 2016 года (листы дела № 46-47, 49-50).

Должнику предложено в 5-дневный срок со дня получения указанного постановления добровольно исполнить требования исполнительного документа. При наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных непреодолимых препятствий, могущих сделать невозможным добровольное исполнение исполнительных документов, должнику

было предложено в срок, установленный для добровольного исполнения, надлежащим образом уведомить об этом судебного пристава-исполнителя.

В предоставленный 5-дневный срок решение суда исполнено не было.

Неоднократно судебным приставом-исполнителем в министерство строительства и ЖКХ Саратовской области направлялись требования-предупреждения о необходимости исполнения решения суда и предоставлении документов, свидетельствующих о принятии мер к исполнению решения суда (листы дела № 34, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 44).

На основании вышеуказанных требований министр строительства и ЖКХ Саратовской области предупреждён об уголовной ответственности за длительное неисполнение решения суда, предусмотренной статьёй 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (листы дела № 35, 38, 43).

До настоящего времени решение Кировского районного суда города Саратова от 13 января 2016 года не исполнено.

Таким образом, общая продолжительность исполнения решения Кировского районного суда города Саратова от 13 января 2016 года с момента поступления исполнительного листа в МОСП – 18 марта 2016 года по день поступления административного искового заявления в суд – 12 октября 2018 года составила 2 года 6 месяцев 24 дня.

Хасанов Д.Ш. обратился в суд с настоящим административным исковым заявлением в установленный законом срок.

Относительно критерия соблюдения требования исполнения судебных решений в разумный срок Европейский Суд по правам человека отметил, что исполнение решения, касающегося предоставления квартиры, может занять более длительное время, чем выплата денежной суммы, учитывая степень сложности исполнительного производства, поведение сторон, а также предмет решения суда, подлежащего исполнению. Европейский Суд также установил, что если решение внутрисударственного суда касается такого предмета первой необходимости, как жильё, в которой лицо нуждается, задержка даже в один год не совместима с требованиями Конвенции. При этом государственный орган не вправе ссылаться на отсутствие денежных средств или иных ресурсов, таких как жильё, в качестве оправдания неисполнения судебного решения (Постановление Европейского Суда по делу «Людмила Дубинская против Российской Федерации» от 04 декабря 2008 года, Постановление Европейского Суда по делу «Кардашин против Российской Федерации» от 23 октября 2008 года, Постановление Европейского Суда по делу «Кравченко и другие против Российской Федерации» от 16 сентября 2010 года, Постановление Европейского Суда по делу «Копнин и другие против Российской Федерации» от 28 мая 2014 года).

При таких обстоятельствах с учётом приведённых выше правовых позиций Европейского Суда по правам человека, а также принимая во внимание комплекс мер, принятых органами, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, степень сложности исполнительного производства, предмет исполнения решения суда, отсутствие объективных причин задержки исполнения судебного акта, суд приходит к выводу о том, что общий срок исполнения судебного акта не отвечает требованию разумности, установленному статьёй 6 Конвенции, а действия министерства строительства и ЖКХ Саратовской области не являются достаточными и эффективными в целях исполнения решения суда.

При этом судом учтено, что основанием для возложения обязанности по предоставлению жилого помещения явилось то, что Хасанов Д.Ш. является лицом, оставшимся без попечения родителей, поставлен на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении и жилое помещение ему не предоставлено.

Доводы письменных возражений министерства строительства и ЖКХ Саратовской области и министерства финансов Саратовской области о невозможности исполнения решения суда в установленный срок ввиду отсутствия достаточного финансирования для исполнения решений суда по предоставлению жилых помещений, как и о принятии всех необходимых мер для исполнения решения суда, являются несостоятельными и не могут быть приняты судом во внимание.

С учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание все обстоятельства дела, суд полагает, что в данном случае длительность исполнения судебного акта является чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока. При этом за данную задержку исполнения решения административный истец ответственности не несёт.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о нарушении права Хасанова Д.Ш. на исполнение судебного акта в разумный срок и считает необходимым удовлетворить административное исковое заявление.

При определении размера компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок суд, учитывая требования Хасанова Д.Ш., меры, принятые органами, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, продолжительность нарушения, наступившие вследствие этого нарушения последствия, их значимость для административного истца, практику Европейского Суда по правам человека, приходит к выводу, что требуемая административным истцом сумма 500 000 рублей является завышенной и определяет размер компенсации в сумме 60 000 рублей.

При этом суд учитывает разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в пункте 1 постановления от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», о том, что компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, как мера ответственности государства, имеет целью возмещение причинённого неимущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Данная компенсация не направлена на возмещение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда.

Также в соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с удовлетворением административного иска подлежат возмещению понесённые Хасановым Д.Ш. расходы по уплате государственной пошлины при подаче административного искового заявления в размере 300 рублей (лист дела № 6).

Кроме того, Хасановым Д.Ш. понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, что подтверждается договором на ведение дела в суде общей юрисдикции от 13 сентября 2018 года и актом приема-передачи денежных средств по договору от 13 сентября 2018 года (листы дела № 24, 25).

Как установлено статьёй 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления).

Учитывая объём заявленных Хасановым Д.Ш. требований, сложность дела о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, фактический объём оказанных представителем услуг, также учитывая расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, суд приходит к выводу о том, что заявленные административным истцом расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей нельзя признать разумными и, исходя из необходимости обеспечения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд полагает правильным уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя до 2 000 рублей.

Согласно положениям части 3 статьи 4, пункта 3 части 2 статьи 5 Закона № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счёт средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемыми за счёт средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации. Решение о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, либо судебного акта, возлагающего на органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделённые отдельными государственными или иными публичными полномочиями субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, исполняется соответствующим финансовым органом.

В соответствии с пунктами 1 и 8 Положения о министерстве строительства и ЖКХ Саратовской области, утверждённого постановлением правительства Саратовской области от 14 мая 2005 года № 168-П, министерство является органом исполнительной власти Саратовской области и финансируется за счёт средств областного бюджета.

Финансовым органом субъекта Российской Федерации – Саратовской области является министерство финансов Саратовской области (пункт 1 Положения о министерстве финансов Саратовской области, утверждённого постановлением правительства Саратовской области от 11 октября 2013 года № 544-П).

Учитывая, что обязанность по исполнению указанного выше судебного акта возложена на министерство строительства и ЖКХ Саратовской области, финансируемого за счёт средств бюджета Саратовской области, суд приходит к выводу о том, что с Саратовской области в лице министерства финансов Саратовской области за счёт средств бюджета Саратовской области в пользу Хасанова Д.Ш. подлежат взысканию компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 60 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 2 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины при подаче административного искового заявления в размере 300 рублей.

Исходя из положений пункта 2 части 1 статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации взысканные денежные средства подлежат перечислению на банковский счёт Хасанова Д.Ш., указанный в административном исковом заявлении.

Согласно части 3 статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда по административному делу о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175-180, 259, 260 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Хасанова Д.Ш. к министерству финансов Саратовской области, министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области о

присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок удовлетворить.

Взыскать с Саратовской области в лице министерства финансов Саратовской области за счёт средств бюджета Саратовской области в пользу Хасанова Д.Ш. компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 60 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 2 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины при подаче административного искового заявления в размере 300 рублей, а всего 62 300 рублей.

Взысканные денежные средства в размере 62 300 рублей подлежат перечислению на банковский счёт Хасанова Д.Ш.

№, открытый в Поволжском банке публичного акционерного общества «Сбербанк России» город Самара, корреспондентский счёт №, БИК №, ИНН №, юридический адрес: <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Саратовского областного суда в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В соответствии с частью 3 статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации настоящее решение подлежит немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Председательствующий

А.П. Совкич