

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

64RS0№-65

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 октября 2018г. г. Саратов

Волжский районный суд г. Саратова в составе:

председательствующего судьи Даниленко А.А.,

при секретаре Фадеевой М.Е.

с участием представителя истицы, представителей ответчика и третьего лица

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИОЗ к администрации муниципального образования «Город Саратов» о предоставлении жилого помещения

установил:

Истица обратился в суд с иском о внеочередном предоставлении жилого помещения, мотивируя требования тем, что она зарегистрирована в <адрес>А <адрес> в г. Саратове, является нанимателем жилого помещения. Данный дом в установленном законом порядке признан непригодным для проживания. Однако до настоящего времени ответчиком – собственником указанного дома, реальные меры по реконструкции дома приняты не были. В связи с чем, просит обязать администрацию муниципального образования «Город Саратов» предоставить ей на состав семьи из двух человек, благоустроенное жилое помещение в черте г. Саратова жилой площадью не менее 15,6 кв.м.

В ходе рассмотрения дела истица неоднократно уточняла свои исковые требования, с учетом последних уточнений просила обязать администрацию муниципального образования «<адрес>» предоставить по договору социального найма ФИОЗ на состав семьи из двух человек она и дочь и ФИО6, благоустроенное жилое помещение в черте <адрес> общей площадью не менее 23,75 кв.м., расходы на оплату услуг представителя – 20 000руб., расходы по оплате государственной пошлины - 300 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 7 500 руб.

В судебном заседании представитель истицы поддержала уточненные исковые требования, просила их удовлетворить. Пояснила, что отношения с бывшим мужем у истицы и ее дочери не складываются, совместное проживание в квартире бывшего мужа невозможно из-за частых ссор, в связи с чем вынуждена проживать в аварийном доме с дочерью, которая также зарегистрирована в данном помещении по месту жительства, является членом ее семьи. Более того, из представленного экспертного исследования, проведенного на момент рассмотрения дела следует, что проживание в указанном аварийном доме создает угрозу жизни и здоровью истицы, ее дочери.

Представитель ответчика, третьего лица Комитета по финансам г. Саратова представили письменный отзыв на исковое заявление, возражали против удовлетворения заявленных требований.

Истица, третье лицо ФИО1, иные третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. Суд в соответствии со ст.167 ГПК РФ определил рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Провозглашенные в Конституции Российской Федерации цели социальной политики Российской Федерации определяют обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности и обеспечении нормальных условий существования (Постановление от 16 декабря 1997 года № 20-П, Определение от 15 февраля 2005 года № 17-О). В свою очередь, человек, если в силу объективных причин не способен самостоятельно достичь достойного уровня жизни, вправе рассчитывать на получение поддержки со стороны государства и общества.

Эти конституционные начала взаимоотношений личности, общества и государства в социальной сфере, распространяются также на отношения, связанные с осуществлением права на жилище, которое получило, в том числе международно-правовое признание в качестве одного из необходимых условий гарантирования права на достойный жизненный уровень. Статьей 25 Всеобщей декларации прав человека определено, что в жизненный уровень человека, необходимый для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, включается такой обязательный компонент, как жилище.

Неотъемлемое право каждого человека на жилище закреплено также в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (ст. 11). При этом как следует из п.1 ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, право на жилище должно реализовываться при условии свободы выбора человека места жительства.

Необходимость уважения жилища человека констатирована и в ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

С учетом положений международно-правовых актов в ст. 40 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на жилище.

Вместе с тем, закрепляя право граждан на жилище, Конституция Российской Федерации одновременно возлагает на органы государственной власти и органы местного самоуправления обязанность по созданию условий для осуществления права на жилище, при этом, она предусматривает, что малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (ст. 40 Конституции).

Реализуя эту конституционную обязанность, федеральное законодательство предусмотрело для случаев признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции возможность предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке (пункт 1 части 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ) при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении.

При этом, федеральное законодательство не связывает возможность признания гражданина нуждающимся в получении жилого помещения с конкретным правом, на котором ему принадлежит (или ранее принадлежало) жилое помещение, а поэтому нуждающимся, по смыслу приведенных законоположений, может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник жилого помещения.

Установлено, что Распоряжением администрации <адрес> № -р от 22.03.2004г. «Об упорядочении нумерации коммунальной <адрес> по ул. ФИО7» жилому помещению, состоящему из одной жилой комнаты, площадью 14,9 кв. м., квартиросъемщиком которого является ФИО2, присвоить №-А. (л.д.50).

На основании решения комиссии по жилищным вопросам администрации <адрес> МО «<адрес>» № от 29.01.2016г. является нанимателем жилого помещения комнаты в коммунальной

квартире по адресу: <адрес>А в связи с признанием ФИО2 недееспособной. (л.д.10,77). В указанном жилом помещении зарегистрированы истица и ее дочь ФИО1. (л.д.11-12,19,20).

ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., умерла 24.11.2016г. Изложенное подтверждается свидетельством о смерти. (л.д.21).

В соответствии с п.7 раздела 1 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006г. № , (далее Положение)- признание помещения жилым помещением, пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции осуществляется межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях (далее комиссия) на основании оценки соответствия указанных помещения и дома установленным в настоящем Положении требованиям.

Орган местного самоуправления создает в установленном им порядке комиссию для оценки жилых помещений муниципального жилищного фонда.

В соответствии с заключением межведомственной комиссии №/О от 27.02.2014г., назначенной Постановлением главы администрации <адрес> от 08.08.2006г. №А, жилой <адрес> по ул. им. ФИО7 (литер А,Г) в <адрес> признан аварийным, и подлежащим реконструкции. (л.д.15-18).

На основании приказа Министерства культуры <адрес> от 19.06.2001г. № жилой дом, 1910-е г.г., расположенный по адресу: <адрес> является объектом культурного наследия.

Распоряжением администрации муниципального образования «город Саратов» № -р от 18.04.2014г. «О мероприятиях по отселению из многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, ул. им. ФИО7, <адрес> (лит.А)» указано на необходимость собственникам помещений по указанному адресу произвести отселение из занимаемых жилых помещений в течение 4 месяцев со дня издания распоряжения. Произвести реконструкцию указанного дома в срок до ДД.ММ.ГГГГ. <адрес> МО «Город Саратов», комитету по управлению имуществом города Саратова провести мероприятия по предоставлению гражданам, проживающим в доме на условиях социального найма, жилых помещений в соответствии со ст.88 ЖК РФ.(л.д.13-14).

В соответствии с ч.1,2,3 ст.88 ЖК РФ при проведении капитального ремонта или реконструкции дома, если такой ремонт или реконструкция не могут быть проведены без выселения нанимателя, наймодатель обязан предоставить нанимателю и членам его семьи на время проведения капитального ремонта или реконструкции другое жилое помещение без расторжения договора социального найма жилого помещения, находящегося в указанном доме. На время проведения капитального ремонта или реконструкции по договору найма предоставляется жилое помещение маневренного фонда.

Взамен предоставления жилого помещения маневренного фонда наймодатель с согласия нанимателя и членов его семьи может предоставить им в пользование другое благоустроенное жилое помещение с заключением договора социального найма. Договор социального найма жилого помещения в доме, подлежащем капитальному ремонту или реконструкции, подлежит расторжению.

Если в результате проведения капитального ремонта или реконструкции дома жилое помещение, занимаемое нанимателем и членами его семьи по договору социального найма, не может быть сохранено или его общая площадь уменьшится, в результате чего проживающие в нем наниматель и члены его семьи могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, либо увеличится, в результате чего общая площадь занимаемого жилого помещения на одного члена семьи существенно превысит норму предоставления, другое жилое помещение должно быть предоставлено по договору социального найма наймодателем до начала капитального ремонта или реконструкции.

Согласно ч.1,2 ст.89 ЖК РФ предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86 - 88 настоящего Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего

населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта.

Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат, в коммунальной квартире.

Следовательно, законом установлены определенные требования к жилому помещению, которое предоставляется в связи с признанием дома непригодным для проживания.

Установлено, что истице до настоящего времени не предлагалось и не предоставлено жилое помещение из маневренного фонда, она не отказалась от получения такого помещения, т.е. распоряжение администрации муниципального образования «город Саратов» № 150-р от 18.04.2014г. «О мероприятиях по отселению из многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. им. ФИО7, <адрес> (лит.А)» в данной части не исполнено.

Доказательств наличия в муниципальном образовании «Город Саратов» маневренного фонда суду не представлено.

Дом в ведомственные целевые программы по переселению граждан из аварийного фонда не включен. (л.д.75).

У истицы отсутствует иное жилое помещение, социальные выплаты на строительство, приобретение жилого помещения истице не предоставлялись.

Изложенное подтверждается сведениями Единого государственного реестра недвижимости, ответом Министерства строительства и ЖКХ <адрес>. (л.д.82,83,104).

На учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий не состоит, малоимущей не признана. (л.д.77). Однако наличие данного обстоятельства не является безусловным основанием для отказа в иске.

Как установлено, в судебном заседании органом местного самоуправления установлены сроки сноса дома и переселения граждан, занимающих жилые помещения по договорам социального найма, которые на момент рассмотрения настоящего иска истекли.

Также установлено, что сроки отселения из аварийного дома истекли, ответчик мер по расселению жильцов данного дома не предпринимает, другое благоустроенное жилое помещение, отвечающее техническим и санитарным требованиям, до настоящего времени истице не предоставил, сроки исполнения обязательства по переселению истца ответчиком не изменены.

В связи с этим для правильного разрешения возникшего спора имеет значение выяснение того, имеется ли опасность для жизни и здоровья истца с учетом состояния дома, требующая незамедлительного решения вопроса о ее переселении в другое жилое помещение, а также о возможности проживать в другом жилом помещении до решения вопроса о предоставлении благоустроенного жилого помещения взамен утраченного.

Истицей в качестве обоснование своей позиции, представлено экспертное исследование ООО «Приоритет-оценка» « 10/18 -89 от 29.10.2018г., из которого следует, что проживание в жилом помещении, состоящем из одной комнаты жилой площадью 15,6 кв.м, в коммунальной квартире по адресу: г. Саратов, ул. им. ФИО7, <адрес>-А, представляет угрозу для жизни и здоровья граждан. так как произошло ухудшение эксплуатационных характеристик строения, приводящее к снижению до недопустимого уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований, отсутствуют работоспособные коммуникации, в том числе система отопления, установлено наличие факторов, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан, что является несоответствием требованиям п. 10, п. 33 Постановления Правительства РФ от 28.01.2006г. №47, СП 13-102-2003, СП 54.13330.2011, СП 54.13330.2016, Федерального закона №384-ФЗ от 30.12.2009г. «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», "СанПиН

2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы". Жилое помещение, состоящее из одной комнаты жилой площадью 15,6 кв.м, в коммунальной квартире по адресу: г. Саратов, ул. им. ФИО7, <адрес>-А, является не пригодным для проживания в качестве жилого помещения. указанное помещение не соответствует требованиям действующих нормативных документов, предъявляемых к жилым помещениям, в том числе не соответствует санитарно-эпидемиологическим требованиям к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, Постановлению Правительства РФ от 28.01.2006г. № «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции». Восстановление жилого помещения, состоящего из одной комнаты жилой площадью 15,6 кв.м, в коммунальной квартире по адресу: <адрес>, ул. им. ФИО7, <адрес>-А, в состоянии пригодности для проживания путем реконструкции, капитального ремонта в текущей рыночной ситуации экономически нецелесообразно и не определено разумными затратами. так как выявлено наличие неустраняемого функционального износа, который вызывается устаревшим объемно-планировочными и конструктивными характеристиками строения, относительно современных стандартов строительства, конструктивные элементы коммунальной квартиры и строения в целом имеют аварийное состояние, при которых работы по проведению капитального ремонта, переоборудованию и реконструкции могут привести к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания; нарушению в работе инженерных систем и установленного на нем оборудования; ухудшению сохранности и внешнего вида фасадов; снизить прочностные характеристики элементов до критического предела. Вышеуказанные причины являются нарушением требований «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утв. Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что помещение, в котором проживает гражданин, представляет опасность для жизни и здоровья по причине его аварийного состояния или по иным основаниям, то предоставление иного жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям, взамен непригодного для проживания не может быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома. Суд может обязать орган местного самоуправления предоставить истцу другое благоустроенное жилое помещение во внеочередном порядке. ("Обзор судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014).

С учетом представленных доказательств, суд приходит к выводу, что жилое помещение, в котором проживает истица, представляет угрозу жизни и здоровью, другого жилого помещения для проживания она не имеет, жилого помещения из маневренного фонда истице не предоставлено, в связи с чем считает, что истица имеет право на предоставление во внеочередном порядке другого жилого помещения по договору социального найма.

Жилое помещение гражданам предоставляется не в связи с улучшением жилищных условий, а в связи с признанием дома аварийным, то предоставляемое жилье должно быть равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению.

Из представленного ответа МУП «Городское Бюро Технической Инвентаризации» от 29.08.2018г., экспликации коммунальной квартиры №№, 1а,1б,1в следует, что жилая площадь комнаты истицы составляет 14,9 кв.м. <адрес> коммунальной квартиры составляет 115,4 кв.м., из нее: общая жилая площадь коммунальной квартиры составляет 72,4 кв.м. и общая подсобная площадь составляет 43 кв.м. (л.д.48-49). Таким образом, общая площадь приходящаяся на жилую комнату истицы составит 8,85 кв.м. С учетом изложенного истице должно быть предоставлено жилое помещение общей площадью не менее 23,75 кв.м., состоящее из одной комнаты.

Указанная комната, коммунальная квартира расположены в литере А <адрес> по ул. им. ФИО7, что подтверждается выпиской на объект (л.д.63).

По сведениям Единого государственного реестра недвижимости у дочери истицы ФИО1, имеется в собственности ? доля в праве общей долевой собственности на жилое помещение площадью 59,6 кв.м. по адресу: г. Саратов, ул. им. ФИО8 <адрес>. (л.д105).

Вместе с тем, ФИО1 избрала местом своего жительства жилое помещение по адресу: <адрес>, произвела в нем регистрацию по месту жительства; является членом семьи нанимателя в связи с чем суд приходит к выводу о предоставлении ФИО3 жилого помещения взамен аварийного на состав семьи включая и ФИО1

Определяя надлежащего ответчика по делу - администрацию муниципального образования «Город Саратов» суд исходил из положений Жилищного Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми обязанность по обеспечению жилыми помещениями граждан, проживающих в домах, аварийных, непригодных для проживания и подлежащих сносу, реконструкции возложена на органы государственной власти или органы местного самоуправления, принявшие решение о сносе такого дома.

В связи с изложенным, приведёнными доказательствами подтверждается, что жилой <адрес> по улице им. ФИО7 в городе Саратове признан аварийным и подлежащим реконструкции, однако органами местного самоуправления мер к реконструкции и расселению граждан принято не было. Таким образом, администрация муниципального образования «Город Саратов» не выполняет обязанности по отселению истца из аварийного жилого помещения.

В силу ч.1 ст.3 ГПК РФ, ст.11 ГК РФ защите подлежат нарушенные или оспариваемые права и законные интересы.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из смысла ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, во всех случаях, когда в том или ином суде разрешается спор и есть стороны, они должны быть процессуально равны, иметь равные права и возможности отстаивать свои интересы.

Это конституционное положение и требование норм международного права содержится и в ст. 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Законом на суд не возлагается обязанность по собиранию доказательств и по доказыванию действительных обстоятельств дела, так как возложение такой обязанности приведёт к тому, что он будет вынужден действовать в интересах какой-либо из сторон.

Оценив представленные доказательства с позиции ст. 67 ГПК РФ суд установил, что в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не представлено допустимых и бесспорных доказательств, при наличии которых суд мог бы прийти к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно п.1,2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» - по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Истцом были понесены расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 7 500 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку данные расходы были необходимыми для подтверждения истцом заявленных требований. Также истицей были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб. при подаче иска, которые подлежат взысканию с ответчика.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 355-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, основным критерием размера оплаты труда представителя согласно ст. 100 ГПК РФ является разумность суммы оплаты, которая предполагает, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Истцом были понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

Учитывая характер заявленных требований, объем работы представителя, составление искового заявления, подготовку и сбор документов для подачи иска в суд, участие представителя в рассмотрении дела, конкретные обстоятельства дела, суд находит возможным с учетом требований разумности взыскать понесенные расходы в размере 10 000 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд

решил:

Обязать администрацию муниципального образования «Город Саратов» предоставить во внеочередном порядке ФИОЗ на состав семьи она и дочь ФИО1 по договору социального найма благоустроенное жилое помещение в черте г. Саратова общей площадью не менее 23,75 кв.м., состоящее из одной комнаты.

Взыскать с администрации муниципального образования «Город Саратов» в пользу ФИОЗ расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по досудебному исследованию в размере 7 500 руб.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Волжский районный суд г. Саратова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья А.А. Даниленко