

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-562(1)/2019

64RS0034-01-2019-000421-41

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

13.05.2019 года

п.Дубки

Саратовский районный суд Саратовской области в составе:

председательствующего судьи Балабашиной Н.Г.,

при секретаре Бескровновой К.В.,

с участием представителя истца Меркуловой Л.В., ответчика Левашова Д.Г., представителя в порядке ст.53 ГПК РФ Седовой М.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью (далее ООО) «Интер-Прайм» к Левашову Д.Г. , третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов,

установил:

истец обратился в суд с иском к Левашову Д.Г. о взыскании денежных средств, в обоснование которого указал, что между ООО «Сетелем Банк» и Левашовым Д.Г. 19.09.2013г. был заключен кредитный договор № на предоставление кредита на неотложные нужды в размере 62352 руб. (сумма кредита на неотложные нужды - 60000руб. и сумма кредита на оплату услуги «СМС-информатор» за весь срок кредита - 2352 руб.) с уплатой процентов за пользование кредитом из расчета 32% годовых на 48 месяцев. 27.03.2018г. произошла переуступка права требования от ООО «Сетелем Банк» к ООО «Интер-Прайм» на основании договора цессии № . Левашовым Д.Г. нарушены сроки уплаты процентов и сроки уплаты основного долга. Таким образом, за ответчиком числится задолженность в размере 129994 руб. 64 коп. Пользуясь правами кредитора, истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика задолженность в размере 129994 руб. 64 коп., из которых задолженность по основному долгу - 51170 руб. 72 коп., проценты за пользование кредитом 26941 руб. 33 коп., неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору 28082 руб. 59 коп. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины 3799 руб. 89 коп. Поскольку задолженность до настоящего времени не погашена истец вынужден обратиться в суд.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме и просила их удовлетворить, дав пояснения аналогичные исковому заявлению, считает, что срок ими не пропущен.

Ответчик и представитель ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, поскольку истом пропущен срок исковой давности, в случае удовлетворения исковых требований просили снизить размер штрафных санкций в связи с несоразмерностью последствиям неисполненного обязательства.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 19.09.2013г. между ООО «Сетелем Банк» и Левашовым Д.Г. был заключен кредитный договор № на предоставление кредита на неотложные нужды в размере 62352 руб. (сумма кредита на неотложные нужды -60000руб. и сумма кредита на оплату услуги «СМС-информатор» за весь срок кредита- 2352 руб.) с уплатой процентов за пользование кредитом из расчета 32% годовых на 48 месяцев.

В анкете-заявление Левашов Д.Г. указал, что ознакомлен и согласен с условиями предоставления, использования, возврата кредита, процентов по нему, сроками и размерами тарифов, обязуется исполнять должным образом и соблюдать все положения договора.

Подписание заявления и заключения потребительского кредита в судебном заседании ответчиком не оспаривалось.

Таким образом, Левашов Д.Г. принял обязательства по выплате предоставленного ему кредита, что подтверждается подписью в заявлении о предоставлении кредита.

ООО «Сетелем Банк» принятые на себя по кредитному договору обязательства, выполнил в полном объеме, предоставив ответчику кредит в размере 62 352 руб., что подтверждается выпиской по счету.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу требований ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по погашению представленного кредита и уплате процентов за пользование кредитом у ответчика возникла задолженность в размере 129994 руб. 64 коп., из которых задолженность по основному долгу 51170 руб. 72 коп., проценты за пользование кредитом 26941 руб. 33 коп., неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору 28082 руб. 59 коп.

27.03.2018г. между ООО «Сетелем Банк» и ООО «Интер-Прайм» был заключен договор цессии №, согласно которому ООО «Сетелем Банк» уступило право требования к Левашову Д.Г. на основании кредитного договора № от 19.09.2013г.

13.04.2018г. в адрес Левашова Д.Г. направлено уведомление о переуступке права и требование о надлежащем исполнении обязательств по кредитному договору.

В соответствии с ч. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст.384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Подписывая договор о предоставлении потребительского кредита Левашов Д.Г. выразил согласие на передачу и/или уступку Банком (полностью или частично) своих прав (требований) по кредиту и/или договору и всем последующим кредитам в Банке третьим лицам, вне зависимости от наличия у таких лиц лицензии на право осуществления банковской деятельности.

Следовательно, к ООО «Интер-Прайм» перешло право требования взыскания задолженности с Левашова Д.Г. по указанному кредитному договору от 19.09.2013 года.

Доказательств своевременности исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору либо уплаты суммы долга, суду не представлено.

27.10.2018г. ООО «Интер-Прайм» обратилось к мировому судье судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Левашова Д.Г. задолженности по кредитному договору № от 19.09.2013г. в размере 129994 руб. 64 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 1899 руб. 95 коп.

05.12.2018г. на основании определения мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области судебный приказ от 23.11.2018г. был отменен.

В ходе судебного заседания от ответчика Левашова Д.Г. поступило письменное ходатайство о применении срока исковой давности в отношении требований ООО «Интер-Прайм» о взыскании с него задолженности по кредитному договору № от 19.09.2013г.

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Определяя начало течения срока исковой давности по заявленным иском требованиям, необходимо исходить из того обстоятельства, когда первоначальному обладателю права требования ООО «Сетелем Банк» стало известно о нарушении заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Из представленной в материалы дела выписки по счету следует, что последний платеж по кредиту Левашовым Д.Г. был произведен 02.12.2014 г. в сумме 3000 руб.

В соответствии с условиями кредитного договора платежным периодом является календарный месяц. Соответственно следующий платеж заемщик должен был произвести не позднее 17 числа каждого месяца. Последний платеж Левашов Д.Г. должен был произвести согласно графику 18.09.2017г.

ООО «Интер-Прайм» обратилось к мировому судье судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области с иском о взыскании денежных средств с ФИО5 27.10.2018г., следовательно, истцом пропущен срок по взысканию с ответчика задолженности по кредитному договору, возникшей до 18.11.2015г.

Представителем ответчика в судебном заседании заявлено ходатайство о снижении размера неустойки по ст. 333 ГК РФ, поскольку считает данную сумму несоразмерной последствиям нарушенных обязательств.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24 марта 2016 г. "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями п. 75 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. следует, что при оценке соразмерности неустойки

последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Конституционный Суд РФ в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

Учитывая все существенные обстоятельства дела, в том числе, размер задолженности по основному обязательству и процентам, размер длительность допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, последствия нарушения обязательств в результате неисполнения ответчиком обязательства, соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации; изменение размера ставки рефинансирования в период просрочки, имущественное положение должника, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок, суд полагает, что размер процентов за пользование денежными средствами в размере 26941 руб. и задолженность по процентам, начисленным на просроченную часть основного долга в размере 16691 руб. 74 коп. подлежат уменьшению до 15000 рублей в каждом случае, задолженность по неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору в размере 16100 руб. подлежат уменьшению до 8050 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 77372 руб., из которых 39322 руб. - задолженность по основному долгу, 15000 руб. - проценты за пользование денежными средствами в размере, 8050 руб. - неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору, 15000 руб. - проценты, начисленным на просроченную часть основного долга.

На основании п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в размере 3799 руб. 89 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований расходы по оплате государственной пошлины в размере 2521 руб. 16 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ООО «Интер-Прайм» к Левашову Д.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Левашову Д.Г. в пользу ООО «Интер-Прайм» задолженность по кредитному договору № от 19.09.2013г. в сумме 77372 руб., расходы по оплате государственной пошлины 2521 руб. 16 коп., а всего в размере 79893 (семьдесят девять тысяч восемьсот девяносто три) руб. 16 (шестнадцать) коп.

В удовлетворении остальной части требований ООО «Интер-Прайм» отказать.

Решение в окончательной форме изготовлено 17.05.2019г.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Саратовский районный суд Саратовской области.

Судья:

подпись Н.Г. Балабашина

Копия верна: судья

Н.Г. Балабашина

Секретарь: